S 37/85

С 37
85

С. К. Богоявленскій.

НѢКОТОРЫЯ
СТАТИСТИЧЕСКІЯ ДАННЫЯ
ПО ИСТОРІИ
Русскаго города XVII ст.

МОСКВА
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СОБ. Д.
1898

§ 37/85

С. К. Богоявленскій.

НѢКОТОРЫЯ
СТАТИСТИЧЕСКІЯ ДАННЫЯ
ПО ИСТОРІИ
Русскаго города XVII ст.

МОСКВА
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ
ОСТОЖЕНКА, САВВИНОВСКІЙ ПЕР., СОБ. Д.
1898

(Оттискъ изъ перваго тома Трудовъ Археографической Коммиссіи ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества).

2007231712

Печатано по опредѣленію ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества на основаніи § 56 его Устава.

Нѣкоторыя статистическія данныя по исторіи русскаго города XVII ст. [1]).

Городское населеніе мало обращало на себя вниманія со стороны изслѣдователей, да и тѣ ученые, которые занимались исторіей города, какъ Плошинскій и др. довольствовались напечатаннымъ матеріаломъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ появилась обширная работа Чечулина о городахъ XVI вѣка, основанная почти исключительно на разработкѣ писцовыхъ книгъ. Городъ XVII вѣка не имѣетъ еще изслѣдователя. Милюковъ и Лаппо-Данилевскій въ своихъ трудахъ касались его только мимоходомъ. Въ виду этого я думаю, что нѣсколько цифръ, добытыхъ мною изъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ XVII вѣка, могутъ представить нѣко-

---

[1]) Изъ рукописнаго неизданнаго матеріала для составленія очерка главнымъ образомъ послужили такіе документы: Архивъ Мин. Ин. Д. Книги по г. Владиміру № 4, 1639 года—сборъ денегъ ратнымъ людямъ на жалованье. Нѣкоторыя писцовыя и переписныя книги изъ Арх. Мин. Юст.

Изданные матеріалы: Времен. М. О. Ист. и Др. кн. 4—смѣтные списки 1631 года. Доп. къ Ак. Ист. IX, № 106, Опись городовъ, вѣдомыхъ въ Разрядѣ 1678 года. Матеріалы для исторіи городовъ и пр.

торый интересъ. Въ своемъ сообщеніи я буду касаться только посадскаго населенія, жившаго въ тяглыхъ дворахъ, такъ какъ о прочихъ жителяхъ города мы можемъ почерпнуть свѣдѣнія только изъ писцовыхъ книгъ, а между тѣмъ переписныхъ книгъ дошло до нашего время гораздо больше, чѣмъ писцовыхъ. Смѣтные списки не привлекаются въ качествѣ матеріала, такъ какъ этотъ родъ документовъ еще недостаточно изслѣдованъ критически.

Со второй половины настоящаго столѣтія при разработкѣ вопросовъ по исторіи экономическаго быта Западной Европы внесенъ новый матеріалъ, который до того времени мало обращалъ на себя вниманія. Это— статистическій матеріалъ. Одинъ изъ вопросовъ, для рѣшенія котораго необходимъ подобный матеріалъ— вопросъ объ экономической жизни города уже давно занималъ западныхъ изслѣдователей. Съ 1854 года, съ года появленія работы Арнольда о германскихъ вольныхъ городахъ, замѣчается стремленіе выяснить себѣ населенность города даже для того времени, для котораго имѣется лишь отрывочный матеріалъ. Арнольдъ старался выяснить себѣ населеніе городовъ XIV и XV вв., сравнивая цифры вооруженныхъ людей, выставляемыхъ городами. Крупныя методологическія ошибки, допущенныя Арнольдомъ, оставались незамѣченными до появленія въ 1879 году работы Шенберга о населеніи Базеля въ XV и XVI вв. Затѣмъ нѣмецкіе историки начали разрабатывать матеріалы для статистики отдѣльныхъ городовъ, предлагали различные пріемы для изслѣдованія. Ястровъ, наконецъ, собралъ и разсмотрѣлъ тѣ методологическіе пріемы, которыми Арнольдъ, Шенбергъ, Пааше, Бюхеръ, Егебергъ, Рихтеръ и др. поль-

зовались въ своихъ изслѣдованіяхъ о населеніи отдѣльныхъ городовъ. Во Франціи статистическій матеріалъ разработанъ Лавассеромъ, въ Англіи—цѣлымъ рядомъ изслѣдователей.

Для исторіи русскаго города, начиная съ XVI в., имѣется очень удобный матеріалъ—писцовыя и переписныя книги, и рядъ другихъ документовъ, составленныхъ по этимъ книгамъ.

Общее число дворовъ, занимаемыхъ посадскимъ населеніемъ можно вычислить по платежнымъ книгамъ. Насколько можно было провѣрить, число дворовъ въ городахъ въ книгѣ цо Владиміру 1639 года указано по писцовымъ книгамъ 20-хъ годовъ. Всего въ 129 городахъ оказалось 18369 дворовъ или въ среднемъ около 144 двора на городъ. Если мы присоединимъ незначительное посадское населеніе южныхъ городовъ, вѣдомыхъ въ Разрядѣ, то общее число посадскаго населенія къ 1630 году выразится въ цифрѣ приблизительно $18^{2}/_{3}$ тысячъ дворовъ. Вычислить посадское населеніе очень трудно, такъ какъ нѣтъ свѣдѣній и числѣ лицъ, составлявшихъ дворъ.

Среднее число взрослыхъ мужчинъ въ 67 городахъ по книгамъ 20-хъ годовъ было 1,21 чел. на дворъ. Если считали на взрослаго мужчину 2,266 его семейства (Чечулинъ), то на посадскій дворъ получится 3,952 чел. Но такъ какъ послѣ войнъ замѣчается значительный перевѣсъ числа женщинъ, то примемъ цыфру 5, которая была въ большомъ ходу при вычисленіи населенія городовъ Западной Европы. Получается, что посадское населеніе опредѣляется числомъ 92,500 чел., да еще 200,000 чел. населенія Москвы, всего $292^{1}/_{2}$

тысячи, или 2,37% всего населенія Россіи, высчитаннаго П. Н. Милюковымъ въ $12^1/_3$ милліона [2]).

Сравнимъ размѣры городовъ по теченіямъ рѣкъ. На бассейнахъ сѣверныхъ рѣкъ—Двины, Камы и др. городовъ очень мало, но они очень крупны: Устюгъ 689 дв., Вятка 552 дв. и т. д. На верхнемъ теченіи Волги города довольно мелки, но нѣсколько ниже видимъ самые крупные изъ провинціальныхъ городовъ Россіи: Ярославль, Кострому, Нижній и Казань. Междурѣчіе Оки и Волги на западъ отъ Москвы представляетъ рядъ мелкихъ городовъ, на востокъ, напротивъ того, города значительно крупнѣе средняго: Ростовъ 273 дв., Суздаль 203 и пр. Верхнее теченіе Оки—до Серпухова густо покрыто мелкими и средними городами. Города по нижней Окѣ крупнѣе средняго размѣра. Наконецъ,

---

[2]) Для сравненія приводимъ свѣдѣнія о западномъ городѣ (По Вапеусу).

1850 года.

	Городское населеніе.	Сельское населеніе.
Англія	50,37%	49,63%
Шотландія	51,82	48,18
Нидерланды	36,17	63,83
Саксонія	35,47	64,53
Баварія	30,34	69,66
Пруссія	28,06	71,94
Франція	27,31	72.69
Бельгія	26,08	73,92
Данія	21,91	78,09
Голштинія	20,42	79,58
Шлезвигъ	17,86	82,14
Ганноверъ	13,73	86,27
Норвегія	13,28	86,72
Швеція	10,40	89,60

южные города, кромѣ Воронежа, не отличаются значительнымъ числомъ посадскихъ дворовъ.

Въ писцовыхъ книгахъ 20-хъ годовъ обозначены только владѣльцы дворовъ. Иногда два брата дворомъ владѣютъ безъ раздѣла. Вообще число дворовладѣльцевъ очень часто бываетъ больше числа дворовъ.

Число дворохозяевъ на 100 посадскихъ дворовъ въ 1620-хъ годахъ.

По 100 хозяевъ.

Бѣлозерскъ.	Боровскъ.
Гдовъ.	Коломна.
Островъ.	Арзамасъ.
Чухлома.	Таруса.
Кострома.	Алексинъ.
Нерехта.	Мещовскъ.
Юрьевъ-Польскій.	Козельскъ.
Ржевъ.	Бѣлевъ.
Водоколамскъ.	Крапивна.
Верея.	Болховъ.

Болѣе 100 хозяевъ.

Вязьма	101	Серпуховъ	117
Яренскъ	102	Солигаличъ	118
Суздаль	104	Гороховецъ	118
Мценскъ	104	Шуя	118
Вятка	104	Ростовъ	119
Лихвинъ	107	Дмитровъ	120
Псковъ	107	Калуга	121
Тула	111	Устюгъ	122
Нижній	111	Ст. Руса	122
Лухъ	111	Звенигородъ	122
Цывильскъ	112	Царевококшайскъ	122
Буй	114	Владиміръ	123
Галичъ	115	Свіяжскъ	124
Михайловъ	116	Новгородъ	128

Торжокъ	128	Чебоксары.	159
Тверь	139	Тотьма	160
Устюжна	143	Старица	164
Путивль	145	Веневъ	164
Сольвычегодскъ	146	Руза	175
Бѣжецкъ	146	Вологда.	178
Вышній-Волочекъ . . .	150	Зубцовъ	186
Архангельскъ	152	Рязань	196
Солькамскъ	156	Торопецъ	292
Зарайскъ	157	Боровскъ	370
Карачевъ	157	Опочка.	700
Каргополь.	159		

Въ среднемъ на 100 посадскихъ дворовъ приходится 21 дворъ съ нераздѣленными хозяйствами. Такихъ хозяйствъ особенно много на западѣ и на сѣверѣ, тогда какъ въ пріокскихъ городахъ видимъ преимущественно дворъ съ однимъ хозяиномъ.

По числу посадскихъ дворовъ можно сдѣлать такое общее замѣчаніе, что чѣмъ ближе къ югу, тѣмъ города расположены чаще, но число дворовъ въ нихъ все болѣе и болѣе мельчаетъ. Или, точнѣе говоря, направленіе надо взять съ СВ. на ЮЗ. Только города Новгородскаго и Псковскаго района стоятъ какъ-будто особнякомъ и нарушаютъ правильность схемы. Значительная цифра посадскаго населенія указываетъ, что земледѣліе не играетъ главной роли въ числѣ жизненныхъ рессурсовъ этого населенія, а слѣдовательно или уѣздъ долженъ имѣть чисто земледѣльческій характеръ, откуда возникаетъ обмѣнъ продуктовъ, или же городъ представляетъ изъ себя центральный рынокъ для посадскихъ и крестьянскихъ продуктовъ и ведетъ торговлю съ болѣе широкимъ райономъ. Для сѣверныхъ городовъ надо принять второе, такъ какъ среди кресть-

янъ черныхъ селъ видимъ довольно много ремесленниковъ. Въ Устюгѣ въ 1630 г. на 100 посадскихъ дворовъ приходится 40 посадскихъ лавокъ. Размѣры торговли въ Вяткѣ показываетъ очень высокій, первый по величинѣ, оброкъ съ лавокъ. О торговомъ значеніи Архангельска нечего распространяться. Замѣчанія о сѣверныхъ городахъ приложимы къ крупнымъ поволжскимъ городамъ. Чѣмъ дальше къ югу, тѣмъ городъ по своей дѣятельности все болѣе и болѣе отрывается отъ уѣзднаго населенія, которое на югѣ занимается почти исключительно пашней, между тѣмъ какъ городъ имѣетъ большей частію только выгонную землю. Посадское населеніе должно доставлять продукты ремесленной дѣятельности уѣзду, но посадскихъ людей мало, такъ какъ съ одной стороны ихъ мѣсто занимаютъ ратные люди, также занимавшіеся ремесломъ, а съ другой стороны южные уѣзды были еще слабо колонизованы. Вотъ таблица, показывающая число ратныхъ людей въ 1631 и въ 1678 гг. Изъ порваго столбца цифръ видно, что въ 1631 году фронтъ нашего войска былъ обращенъ къ западной границѣ. изъ второго столбца видно, что фронтъ въ 1678 году перемѣстился на южную границу.

Войска, расположенные въ городахъ 1631 и 1678 гг.

	1631	*1678*		*1631*	*1678*
Москва	4924		Новгородъ . . .	1301	508
Псковъ	1150	2395	Торопецъ. . . .	562	470
В. Луки	354	970	Можайскъ. . . .	355	30
Ярославль . . .	117	120	Вязьма.	831	134
Дѣдиловъ. . . .	369	429	Тверь	61	55
Мценскъ	284	385	Торжокъ	50	6
Рыльскъ	343	366	Переяславль-Зал. .	64	20
Сѣвскъ	386	550	Кострома. . . .	66	63

Пронскъ	226	290	Вологда	291	146
Гремячій	276	278	Владиміръ . . .	107	66
Сапожокъ . . .	179	221	Рязань.	309	270
Ряжскъ	313	945	Калуга.	551	243
Воронежъ . . .	547	1453	Козельскъ . . .	251	216
Веневъ	164	237	Брянскъ	541	329
Новосиль. . . .	200	402	Михайловъ . . .	736	326
Елецъ.	731	1018	Тула	494	254
Осколъ	291	497	Лихвинъ	40	35
Бѣлгородъ . . .	335	907	Бѣлевъ.	342	234
Валуйка	528	683	Путивль	694	565
Курскъ	568	978	Кашира	119	55
Серпуховъ . . .	89	90	Зарайскъ	127	65
Муромъ	16	20	Боровскъ. . . .	58	41
Коломна	42	44	Суздаль	21	0
Ростовъ	14	21			
Галичъ.	41	46			

Судя по книгамъ 1620-хъ годовъ, бобыльство довольно распространено среди посадскихъ людей. Въ общемъ надо считать бобылей въ четверть всего населенія. Въ торговыхъ пріокскихъ и сѣверныхъ городахъ бобылей видимъ очень мало, потому что, во первыхъ, экономическое положеніе было лучше, а во вторыхъ, люди обѣднѣвшіе предпочитали переходить на дворничество. Въ этомъ положеніи они начинали торговлю и иногда достигали крупныхъ результатовъ, такъ какъ они изоброчены были всегда ниже посадскихъ людей. Напримѣръ, въ Бѣлевѣ на посадскій дворъ приходилось 16,2 коп., а съ дворника по 10 коп. Встрѣчаются дворники, имѣвшіе по двѣ и по три лавки.

Особенно много бобылей въ городахъ замосковныхъ, Казанскаго района и заволжскихъ: въ Суздалѣ 59%, Солигаличѣ 73%, Ростовѣ 50%, Малмыжѣ 69%, Темниковѣ 66% и т. д.

Чтобы прослѣдить за относительнымъ измѣненіемъ числа посадскихъ дворовъ между переписями, сравнимъ цифры полученные изъ писцовыхъ книгъ 20-хъ годовъ съ цифрами переписи 40-хъ годовъ. Для этой цѣли возьмемъ цифры со слѣдующихъ 25 городовъ: Ростова, Торопца, Твери, Малоярославца, Гороховца, Лухъ, Суздаля, Вязьмы, Боровска, Галича, Вятки, Ржева, Костромы, Вологды, Арзамаса, Владиміра, Свіяжска, Самары, Бѣлева, Зарайска, Тулы, Старицы, Уфы, Путивля и Рыльска. Города взяты изъ различныхъ частей Россіи, и потому полученныя процентныя отношенія можемъ приложить къ общему числу посадскаго населенія. Подсчетъ долженъ происходить по дворамъ, такъ какъ писцовыя книги не даютъ свѣдѣній о подворномъ населеніи. По писцовымъ книгамъ въ этихъ городахъ 5315 дворовъ, по переписнымъ—8532 двора; слѣдовательно, увеличеніе на 3217 дворовъ, или 60,5%, или увеличеніе на годъ приблизительно на 3% въ годъ [3]).

Это увеличеніе (въ $3^2/_3$ раза въ столѣтіе) нельзя не признать очень крупнымъ; оно выше общаго роста населенія Россіи, которое въ каждое изъ двухъ послѣднихъ столѣтій увеличивалось приблизительно въ три раза.

Чтобы показать значеніе приведенныхъ цифръ, я приведу таблицу средняго возрастанія населенія въ Европѣ между 1865 и 1883 годами. Таблица составлена Раусономъ.

---

[3]) Для сравненія приводимъ таблицу увеличенія населенія въ Европѣ въ XIX в. (По E. Lavasseur). (См. слѣд. с.р).

Естественный приростъ населенія въ средній годъ.

1865—1883 гг. (По Раусону).

Россія . . .	1,37% (1,50%).	Италія	0,77%
Англія	1,37	Греція	0,76
Саксонія . .	1,34	Австрія.	0,74
Шотландія .	1,33	Швейцарія.	0,71
Пруссія . .	1,24	Испанія.	0,48
Данія . . .	1,16	Франція	0,16
Швеція . .	1,13	Голландія	0,13
Бельгія. . .	0,91		
Ирландія . .	0,86		

	1801.		1840.		1886.	
	Населеніе въ милліон.	Отношеніе.	Населеніе.	Отношеніе къ 1801 г.	Населеніе.	Отношеніе къ 1801 г.
Великобританія. . .	16 3		27.1	166	37.2	228
Нидерланды	2		2.9	138	4.4	210
Бельгія.	2 9		4.1	141	5.9	203
Франція	26.8		33.3	124	38.3	133
Германія	25		40.5	162	47	188
Пруссія	13		16.8	129	28.5	219
Австро-Венгрія . . .	25		30.4	121	39.9	159
Швейцарія	1.8	100	2.2	122	2.9	161
Португалія	2.9		3.4	117	4.4	151
Испанія	11		12	109	16.9	156
Италія.	17.5		23	131	29.5	168
Россія	40		54	135	95	237
Швеція.	2.3		3.1	135	4.7	204
Норвегія	0.7		1.2	133	1.9	211
Данія	0.9		1.3	144	2.1	233
Европа.	175	100	250	143	349	198

Слѣдовательно, отношеніе увеличенія въ Западной Европѣ за 38 лѣтъ (143) меньше отношенія увеличенія въ Россіи за 20 лѣтъ, между писповыми и первыми переписными книгами (Отношеніе—161).

Какъ видно изъ сравненія, процентъ увеличенія русскаго посадскаго населенія надо признать очень высокимъ. Подобное явленіе замѣчается и въ другихъ странахъ послѣ такого сильнаго потрясенія, какимъ было смутное время для Россіи. При этомъ надо принять во вниманіе, что въ XVII вѣкѣ не только былъ слабъ приливъ населенія изъ деревни въ городъ, благодаря чему такъ быстро растетъ современный городъ, особенно въ западной Европѣ, но сами посадскіе люди старались записаться въ пушкари, стрѣльцы, чтобы отбыть податей. Въ Рязанской писцовой книгѣ 1626 года упоминается о посадскихъ людяхъ, которые жили въ стрѣльцахъ, ямщикахъ и пр. Осадный голова и ямской прикащикъ отказались выдать этихъ бѣглецовъ въ посадъ.

Приводимъ таблицу, указывающую въ процентахъ измѣненіе числа дворовъ въ городахъ между временемъ составленія первой писцовой и первой переписной книгъ.

Уменьшеніе.		Старица	6%
		Любимъ	7
Чебоксары	500%	Двинскіе города . . .	9
Сольвычегодскъ . . .	32	Воронежъ	9
Алексинъ	25	Таруса	10
Свіяжскъ	22	Вятка	13
Арзамасъ	15	Торжокъ	13
Можайскъ	10	Рязань	14
Одоевъ	9	Кострома	15
Солькамскъ	½	Ржевъ	15
		Воротынскъ	17
Увеличеніе.		Карачевъ	23
		Мещовскъ	25
Зарайскъ	4%	Тула	29
Гороховецъ	5	Шуя	32
Яренскъ	5	Муромъ	34

Рыльскъ.	38	Бѣлевъ	104
Уфа	42	Галичъ	120
Тверь	43	Уржумъ	123
Зубцовъ.	43	Темниковъ.	128
Волоколамскъ. . . .	43	Малоярославецъ. . .	156
Юрьевъ-Польскій . .	46	Владиміръ	159
Ростовъ.	52	Верея	192
Переяславль-Зал. . .	55	Лихвинъ.	200
Болховъ	56	Калуга	223
Коломна.	56	Лухъ.	233
Сольгаличъ.	75	Цивильскъ.	263
Суздаль	77	Чухлома.	269
Ярославль	79	Серпуховъ.	273
Вязьма	82	Алатырь.	282
Луки В.	84	Кашинъ.	282
Боровскъ	84	Вологда.	308
Ядринъ	91	Бѣлоозеро	309
Царевосанчурскъ . .	92	Елатьма.	529
Путивль.	92	Торопецъ	769
Самара	93		

Наибольшее увеличеніе замѣчается на нижней Окѣ, въ городахъ замосковныхъ и заволжскихъ. Средняя и нижняя Ока имѣла очень незначительный приростъ, равно какъ и верхняя Волга.

Если примемъ процентъ увеличенія числа дворовъ за показатель экономическаго благосостоянія, то при форсированномъ увеличеніи населенія, какое замѣчается послѣ первой писцовой XVII вѣка, уменьшеніе числа дворовъ и небольшой процентъ увеличенія даетъ особенно рѣзкую характеристику экономическаго состоянія.

При обозрѣніи писцовыхъ книгъ постоянно видишь, что торговцы богаче ремесленниковъ. Въ Зарайскѣ среди посадскихъ людей въ 1625 году 66% ремесленниковъ и 14% торговцевъ, между тѣмъ среди лучшихъ 47% торгов-

цевъ, среднихъ 11% и молочшихъ 10%. Въ Бѣлевѣ въ 1624 году между средними 30% торговцевъ, между молодшими только 15% и т. д. Между тѣмъ, тѣ города, которые въ двадцатыхъ годахъ выдѣлялись своей торговлей, какъ напр. Двинскіе города, Вятка, Солькамскъ, Рязань, Зарайскъ имѣли или уменьшеніе населенія или незначительный приростъ. Повидимому, торговля здѣсь остановилась въ своемъ развитіи. Сѣверные города, которые поддерживали свое существованіе преимущественно торговлей, были обложены непомѣрно большимъ тягломъ. Въ Солькамскѣ сошнаго тягла съ молодшаго двора приходилось 64 коп., въ Устюгѣ 41½ коп., Вяткѣ 33 коп., Архангельскѣ 32½ коп., тогда какъ въ Нижнемъ, въ которомъ чуть не половина была средн. и лучшихъ, 10 к., Суздалѣ 8 к., Лухѣ 5 к., Звенигородѣ 4 коп. Въ Рязани также высокій окладъ—45 коп. Такое неравномѣрное распредѣленіе податей отразилось на движеніи населенія. Въ общемъ замѣчается: 1) тамъ, гдѣ меньше тягло, приростъ населенія больше; 2) города, упѣвшіе послѣ смуты въ сравнительномъ благосостояніи, отстали отъ разоренныхъ городовъ въ движеніи населенія.

Тѣ города, которые имѣли ненормально большое увеличеніе, тотчасъ начали страдать отъ избытка. Въ Торопцѣ, который увеличился больше всѣхъ другихъ городовъ, по переписной книгѣ 1646 года оказалось изъ 339 дв. 118 дворовъ обнищалыхъ, 20 хозяевъ переселились въ уѣздъ, нѣкоторые бѣжали въ Новгородъ, Псковъ, Луки В.; много нищихъ скиталось межъ дворъ.

Западные статистики обыкновенно отдѣльно разсматриваютъ ростъ малыхъ и ростъ большихъ городовъ.

Относительно городовъ западной Европы установленъ тотъ фактъ, что большіе города растутъ быстрѣе, чѣмъ малые. Такъ въ Англіи населеніе городовъ, имѣвшихъ свыше 50000 душъ населенія, поднялось на 23,37% въ промежутокъ 1841—1857 г., города отъ 20000 до 30000—только на 20,29%. Въ Россіи за промежутокъ отъ 1625 до 1646 годовъ замѣчаемъ обратное явленіе: города, имѣвшіе свыше 200 дворовъ, растутъ въ общемъ медленнѣе, чѣмъ болѣе мелкіе города.

Если сравнимъ цифры, указывающія число дворохозяевъ по книгамъ 20-хъ годовъ, съ процентами прироста, то придемъ къ такому выводу: въ общемъ, тѣ города, которые имѣли по писцовымъ книгамъ число дворохозяевъ ниже средняго, имѣли приростъ крупнѣе, чѣмъ города съ большимъ числомъ дворохозяевъ. Отсюда надо исключить западные города, сильно пострадавшіе отъ войнъ, и гдѣ большое дворовое населеніе было очевидно скучиваніемъ вслѣдствіе разоренія, что и выразилось въ огромномъ приростѣ. Въ прочихъ городахъ отмѣченное обратное отношеніе между дворовымъ населеніемъ и процентомъ прироста должно еще болѣе подчеркнуть тотъ экономическій переворотъ, который поднялъ города южные и поставилъ въ тяжелое положеніе торговое населеніе сѣверныхъ городовъ.

Относительно бобыльства надо замѣтить, что число бобылей къ 1646 году значительно сократилось. Общее число бобылей высчитать мнѣ не удалось, но на основаніи собранныхъ цифръ можно сказать, что бобылей стало меньше, по крайней мѣрѣ, втрое. Такое крупное уменьшеніе доказываетъ, что государство, дѣйствительно, стало полниться и приходить въ „достоинство“ послѣ смуты. Особенно рѣзкое уменьшеніе числа бобылей

замѣчаемъ въ городахъ замосковныхъ и заволжскихъ, именно въ тѣхъ, которые имѣли крупный приростъ числа дворовъ.

Въ переписныхъ книгахъ 1646 года указано все мужское населеніе двора.

Мужское населеніе на дворъ по переписи 1646—7 гг.

Юрьевъ Польскій	1,49	Воротынскъ	2,51
Торжокъ	1,52	Суздаль	2,52
Рыльскъ	1,63	Владиміръ	2,55
Путивль	1,67	Бѣлевъ	2,55
Старица	1,75	Соликамскъ	2,59
Ржевъ	1,88	Свіяжскъ	2,62
Верея	2,00	Волоколамскъ	2,65
Тверь	2,09	Гороховецъ	2,75
Вязьма	2,10	Муромъ	2,78
Малоярославецъ	2,12	Калуга	2,85
Кашинъ	2,14	Ростовъ	2,91
Рязань	2,22	Луки В.	2,91
Сольгаличъ	2,30	Тула	2,99
Мещовскъ.	2,30	Коломна	3,02
Зарайскъ	2,36	Торопецъ	3,04
Галичъ	2,40	Двинскіе гор.	3,06
Шуя	2,43	Вятка	3,19
Лухъ	2,43	Серпуховъ	3,25
Карачевъ	2,44	Руза	3,44
Боровскъ	2,45	Уфа	4,59
Болховъ	2,50		

Среднее подворное населеніе опредѣляется въ 250 человѣкъ мужск. пол. на 100 дворовъ. Въ виду постоянныхъ войнъ надо считать женское населеніе двора больше мужскаго. Возьмемъ цифру, которая подсчитана для 1871 году въ Пруссіи. На 1000 мужчинъ приходило 1029 женщинъ. Слѣд. на 100 посадскихъ дворовъ приходилось 505 челов.

Большой % увеличенія городского населенія далеко не всегда совпадалъ съ крупнымъ подворнымъ населеніемъ и наоборотъ. Однако совпаденіе видимъ въ городахъ замосковныхъ, по верхней Волгѣ и западныхъ. Подворное населеніе не опровергаетъ того замѣчанія, которое было сдѣлано о городахъ, выдѣлявшихся торговлей посадскихъ людей. Значительное подворное населеніе въ Вяткѣ произошло вслѣдствіе прилива иногородныхъ, которыхъ въ переписной книгѣ 1646 года указано 82 семейства.

Перейдемъ теперь къ переписнымъ книгамъ 70 хъ годовъ. За промежутокъ между двумя переписями, т. е. за тридцать лѣтъ число дворовъ увеличилось только са 0,95%, (8613 дв.)

Измѣненіе числа посадскихъ дворовъ между переписями 1646 и 1676 гг.

Уменьшеніе.

Солигаличъ	85%	Гороховецъ	5
Самара	71	Вятка	3
Рыльскъ	69	Нерехта	3
Коломна	61	Путивль	3
Можайскъ	48		
Зарайскъ	42	Безъ измѣненія.	
Кашинъ	39		
Галичъ	32	Шуя.	
Кострома	30	Цывильскъ.	
Переяславль-Зал.	25	Чухлома.	
Торопецъ	25		
Муромъ	19		
Таруса	16		
В. Луки	14		
Карачевъ	14		
Ярославль	6		

Увеличеніе.

Симбирскъ	1%	Суздаль	43%
Двинскіе города	2	Мещовскъ	52
Юрьевъ-Пол.	3	Зубцовъ	60
Елатьма	5	Болховъ	61
Вязьма	8	Старица	63
Кашинъ	12	Малоярославецъ	71
Тула	12	Рязань	76
Ростовъ	18	Свіяжскъ	77
Волоколамскъ	23	Калуга	78
Вологда	25	Боровскъ	88
Бѣлгородъ	25	Верея	89
Тверь	28	Уфа	94
Торжокъ	29	Ржевъ	143
Арзамасъ	29	Одоевъ	184
Серпуховъ	30	Лухъ	257
Бѣлевъ	40	Чебоксары	469

Собственно коренное посадское населеніе значительно уменьшилось. По статьѣ Уложенія тѣ промышленники, которые жили на посадѣ и въ слободахъ, но тягла съ посадскими людьми не тянули, были записаны въ посадъ. Въ первые три года по составленіи Уложенія, такимъ образомъ, были отписаны въ посадское тягло 10095 дворовъ, принадлежавшихъ лицамъ различныхъ состояній. Однако это крупное приращеніе едва могло возмѣстить убыль коренного посадскаго населенія. Постоянныя войны и поборы пятой, десятой, двадцатой денегъ, сборы даточныхъ и пр. сильно истощили посадское населеніе.

По словамъ Коллинса, бывшаго въ XVII в. въ Москвѣ, русскія области настолько пострадали отъ постоянныхъ войнъ, что въ промежутокъ отъ 1657 до 1667 гг. населеніе страны убавилось по крайней мѣрѣ на $^2/_3$.

Особенно сильно пострадали, какъ показываетъ уменьшеніе населенія, города западные, юго-западные, заволж-

скіе и по средней и нижней Окѣ. Большое число городовъ, имѣвшихъ до 1646 года большой приростъ, имѣли особенно рѣзкое уменьшеніе числа дворовъ послѣ 1646 года. В. Луки, Торопецъ, Галичъ, Сольгаличъ, Ярославль, Коломна, Путивль, Самара и пр. Въ этомъ сказалась реакція противъ ненормально быстраго роста послѣ смутнаго времини. Между тѣмъ города по верхней Волгѣ, имѣвшіе по первой переписной незначительный приростъ въ числѣ дворовъ, къ 1676 году сильно увеличились. Въ такомъ же относительномъ положеніи оказались въ 1676 году города замосковные и сѣверовосточные, въ какомъ они были въ 1646 году. Въ городахъ приказанскихъ замѣчаемъ большую перемѣну: Чебоксары и Свіяжскъ, имѣвшіе значительное уменьшеніе, теперь увеличились; Цивильскъ, увеличившійся къ 1646 году на 263%, въ 1676 году насчитывалъ то же число дворовъ, что и тридцать лѣтъ лѣтъ назадъ. Но въ большей половинѣ городовъ движеніе населенія послѣ 1646 году было въ такомъ же отношеніи къ среднему приросту, какъ и до 1646 года.

При сравненіи числа дворовъ 1646 и 1676 года надо имѣть въ виду колонизацію южной окрайны. Но по описи городовъ, вѣдомыхъ въ Разрядѣ, 1678 года, въ городахъ, основанныхъ во второй половинѣ XVII вѣка: въ Острогожскѣ, Ольшанскѣ, Коротоякѣ, Урывѣ и др. посадское населеніе еще настолько незначительно, что очень мало подыметъ процентъ прироста всего посадскаго населенія.

Если мы сравнимъ подворное населеніе по книгамъ 1646 года съ процентомъ прироста за промежутокъ 1646—1676 годъ, то замѣтимъ нѣкоторую правильность. Въ большинствѣ случаевъ высокое подворное

населеніе соотвѣтствовало крупному приросту и наоборотъ. Отмѣтимъ также тотъ фактъ, что большіе торговые города въ общемъ развивались и во второй половинѣ вѣка медленнѣе, чѣмъ мелкіе, какъ это замѣчалось въ первой половинѣ вѣка. Повидимому, торговая дѣятельность упала еще ниже, чѣмъ она была въ 1646 году. Дѣйствительно, если сравнимъ показанія писцовыхъ книгъ 20-хъ и 80-хъ годовъ, то окажется, что число торговыхъ помѣщеній, занимаемыхъ посадскими людьми, во многихъ городахъ уменьшилось. Напримѣръ, въ Вяткѣ было 39 торговыхъ помѣщеній на 100 посадскихъ дворовъ въ 1628 году, въ 1683 году оказалось только 13. Въ Суздалѣ это число съ 98 понизилось до 79, въ Боровскѣ съ 60 до 59,6 и т. д. Въ городахъ, имѣвшихъ новоприбылыя лавки, число посадскихъ дворовъ поднялось, напр., въ Калугѣ, въ Болховѣ и др. Лавочный окладъ не только не уменьшался, но увеличивался, такъ какъ правительство брало съ лавокъ, хотя бы пустыхъ, по книгамъ 20-хъ годовъ и только заботливо отмѣчало новоприбылыя оброчныя мѣста. Я не буду перечислять тѣхъ тяжелыхъ поборовъ, какіе брало правительство на военныя нужды; это достаточно выяснено П. Н. Милюковымъ. Слабое движеніе посадскаго населенія—это одинъ изъ показателей тяжелаго экономическаго кризиса.

Мужское населеніе на посадскій дворъ по переписи 1676—8 гг.

Тверь	2,16	Симбирскъ	2,65
Рыльскъ	2,40	Кунгуръ	2,65
В. Луки	2,46	Торопецъ.	2,70
Сольвычегодскъ . . .	2,59	Суздаль	2.79

Бѣлевъ	2,80	Вязьма.	3,45
Путивль	2,80	Воронежъ	3,14
Зарайскъ.	2,85	Тула	3,28
Вятка	2,89	Серпуховъ	3,45
Старица	3,00	Болховъ	3,54
Устюгъ.	3,04	Гороховецъ	3,46
Рязань.	3,08	Боровскъ.	3.89
Двинскіе города . . .	3,12	Веневъ	4,52
Лухъ	3,25	Звенигородъ.	4,56
Переяславль-Зал. . . .	3,28	Уфа.	4,59

Среднее подворное населеніе значительно увеличилось, съ 2,5 чел. на дворъ, оно поднялось до 3,15 чел. на дворъ. Такимъ образомъ увеличеніе числа посадскихъ людей будетъ крупнѣе, чѣмъ увеличеніе посадскихъ дворовъ и выразится въ 27%. Такъ какъ значительная часть податей бралась подворно, то семья старалась не дѣлиться на отдѣльные дворы, а скучиваться въ одномъ. Въ Торопцѣ по переписной книгѣ 1678 г. въ подсосѣдникахъ живутъ 88 чел. и 41 на дворничествѣ, въ Вяткѣ 77 подворниковъ. Число бобылей по книгамъ 1676—8 гг. значительно увеличилось, положеніе приблизилось къ положенію, отмѣченному книгами 20-хъ годовъ. Въ Ростовѣ 45% бобылей, въ Симбирскѣ 65, въ Солькамскѣ 42, въ Переяславлѣ Залѣсскомъ 83, въ Лухѣ 53 и т. д.

Я небуду утомлять вниманія цифрами изъ писцовыхъ книгъ 80-хъ годовъ, такъ какъ промежутокъ между ними и между переписными 70-хъ годовъ слишкомъ кратокъ. Скажу только нѣсколько самыхъ общихъ словъ о передвиженіи населенія.

Переселенія изъ города въ городъ иногда бываютъ отмѣчены въ переписныхъ книгахъ, преимущественно 70-хъ годовъ. Иногда при имени посадскаго стоитъ

откуда родомъ. Изъ довольно скудныхъ свѣдѣній можно уловить три потока переселенія. Жители сѣверныхъ городовъ двигались на востокъ и переходили въ Сибирь. Въ 1646 году Тобольскій воевода заявляетъ, что „вѣдомо государю учинилось, что въ прошлыхъ годѣхъ съ Руси изъ Поморскихъ городовъ, съ Устюга В., отъ Соли Вычегодской, изъ Перми В., съ Вятки, съ Кевроли, съ Мезени и изъ иныхъ русскихъ городовъ, съ посадовъ и съ уѣздовъ сошли въ Сибирь посадскіе люди и многіе пашенные кр—не отъ хлѣбнаго недороду и отъ бѣдности съ женами и съ дѣтьми и тамъ живутъ въ закладчикахъ и захребетникахъ". Въ Тобольскѣ находимъ Вятчанъ, Устюжанъ, Галичанъ, Усольцевъ, Архангельцевъ, Костромичей и пр. Предполагалось даже ставить въ Верхотурьѣ заставы, чтобы не пропускать бѣглыхъ. Между тѣмъ въ вятскихъ, солькамскихъ и др. переписныхъ книгамъ находимъ замѣтки: „сбѣжалъ въ Сибирь" [4]).

Второе теченіе было по Волгѣ, съ верхней на среднюю. На него указываетъ Перетятковичъ. Въ Симбирскѣ находимъ переселенцевъ изъ Ярославля, Кадома, Казани, Чебоксаръ, Гороховца, Балахны, Алатыря, Мурома, Лаишева, даже изъ Устюга, Тотьмы и Перми. Изъ Ржева около 7124 года бѣжали въ Кострому 8 чел.. Ярославль 4, Нижній 2, Москву 9, Осташковъ 2, Галичъ 1.

Наконецъ, третье движеніе—это на югъ въ новые

---

[4]) По дорогѣ часть осѣдала въ восточныхъ городахъ. По переписной книгѣ гор. Солькамска видно, что въ этомъ городѣ было 13% иногородныхъ. При нѣкоторыхъ жителяхъ помѣта; „съѣхалъ въ Сибирь", у одного такъ показано: „тѣти съѣхали въ Якуцкой острогъ".

города. Въ Ольшанскѣ, по строельной книгѣ этого города 1645 г., видимъ переселенцевъ изъ Медыни, Венева, Черни, Мценска, Крапивны, Карачева, Суздаля, Калуги и Бѣлева. Въ Коротоякѣ въ числѣ сведенцевъ видимъ изъ Ефремова, Лебедяни, Черни, Данкова и Ельца.

Можно бы точнѣе и опредѣленнѣе развить вопросъ о передвиженіи населенія, но этотъ вопросъ настолько важенъ, что требуетъ особаго спеціальнаго изслѣдованія.

С. Богоявленскій.